

## 我生活·我思考·我主张

 有话说 欢迎对这个课题提出看法，你可用华文或英文写下你的意见。

 myviews@sph.com.sg

 8123-5858 (SMS)

 6319-8115 (FAX)

热点新闻  
Hot News

报道 ■ 王润

摄影 ■ 谢智扬  
(部分摄影)

制图 ■ 温婉雯



无稽之谈 wú jī  
zhī tán: sheer  
nonsense

# 鸟语花香？

 Netizen Licensed  
To Talk Cock?

I just hope that everybody can conduct themselves the same way in real life and online.

游润恬  
《联合早报》记者

I like talking cock, it's fun.  
Singaporeans need to talk cock more often and do it offline too.

Mr Brown  
著名blogger

## 谁为blog把关？

主流媒体如报章的内容在出版前由编辑把关，确保没有“talk cock”内容出现，那谁来为blog把关？

本地著名博客Tomorrow.sg的网主James Seng (33岁)认为，博客 (blogger) 应自行管制，但“自行”在这里不是指个人管制自己，而是整个博客社群自行管制。

号称“本地博客鼻祖”的Mr Brown (38岁)，也有同样的看法，他说：“博客的把关者是读者。如果博客发表不正确或有争议的内容，读者可以马上纠正和回应。读者都是理性的人民，他们有能力分辨是非。”

James补充说：“其实没有人可以通过单一的博客改变别人的想法或挑起事端，因为如果大多数人不同意你的看法，他们是不会盲目地追随，他们清楚你说的是道理还是事实。”

## 主流媒体也talk cock？

多数人认为主流媒体相对于blog所谈的课题严肃很多，也比较不会talk cock，但James对此质疑。

他说：“你每天翻阅报纸，里面到底有多少新闻属于严肃课题？我说80到90%都是娱乐和八卦新闻，这些是不是‘talk cock’？主流媒体在出版前可能做比较多的校对工作，因此事实错误较少，但并不代表没有‘talk cock’。”

Mr Brown说：“主流媒体喜欢把自己看成是很严肃、很正式的。不久前，有报纸的头条是‘我国羽毛球运动员和乒乓球运动员的恋爱关系’，对我来说，这就是‘talk cock’。”

他还说，主流媒体和blog都有各自谈论严肃课题和“talk cock”的部分，要是从比率上来看，其实不相上下。

## Blog阅读率高 = 有影响力？

大家之所以讨论可不可以网上“talk cock”，是因为blog像其他大众媒体一样，公开被很多人浏览。因此，类似报纸的发行量，blog的阅读率成为衡量blog受欢迎程度的标准。

但是，James指出，blog的阅读率与博客是否有社会责任没关系。他说：“你的blog有很多读者，并不代表你就一定有社会责任。比如下雪的blog有成千上万的人在看，但并不代表她必须要教育青少年不能讲脏话。”

此外，两个博客名人也不认为blog的阅读率高就意味着博客有任何power (影响力)。他们认为，博客不是“言论主导者” (opinion leader)，而是反映多数人想法的“镜子”。

Mr Brown说，单一的博客，哪怕像他自己的blog阅读率很高，也不可能有改变事态的能力。当很多单一博客发出同样的呼声时，博客才能发挥影响力。

媒体学者Mark Cenite博士指出，人们可以在网络上“talk cock”，但是在新加坡，触及种族、宗教、政治的课题，人们还是需要格外小心。

Mark Cenite博士来自美国，目前在南洋理工大学 (NTU) 黄金辉传播与信息学院教导媒体法律和媒体道德课程。

Mark Cenite表示，新加坡是个法律管制较严的地方，但他觉得新加坡对网络的管制不算严格，这一点让他感到有点惊讶。

他说：“我认为新加坡人在网络上的言论还有很大的自由空间。现在，我们可以看到各种言论，包括谩骂政府和领导人，而这些发表言论的人并

## 网民须知游戏规则

### “版权法令” (Copyright Act)

这是最容易触犯的。是否会触犯版权法令，与使用作品的性质、目的、数量和使用后的市场效应有密切关系。

### “官方机密法令” (Official Secrets Act)

很多博客用日记方式经营blog，有时可能在不知不觉中触犯了官方机密法令。比如，透露关于机密工作的情况，或正在服役的阿兵哥对军营生活有过分描写等。

### “不良刊物法令” (Undesirable Publications Act)

发表猥亵、暴力等内容，都可受这部法令管制。

## 媒体学者：可talk cock 不能伤人

媒体学者Mark Cenite博士指出，人们可以在网络上“talk cock”，但是在新加坡，触及种族、宗教、政治的课题，人们还是需要格外小心。

Mark Cenite博士来自美国，目前在南洋理工大学 (NTU) 黄金辉传播与信息学院教导媒体法律和媒体道德课程。

Mark Cenite表示，新加坡是个法律管制较严的地方，但他觉得新加坡对网络的管制不算严格，这一点让他感到有点惊讶。

他说：“我认为新加坡人在网络上的言论还有很大的自由空间。现在，我们可以看到各种言论，包括谩骂政府和领导人，而这些发表言论的人并

没有承担什么后果。尽管Mr Brown在报章上的专栏被停刊，但他之前和之后在自己blog上所写的类似文章，并没有受到相同对待。这就说明，政府对传统媒体和新媒体的审查标准有所不同。”

黄金辉传播与信息学院院长汪炳华副教授也说：“人们当然可以在网络上‘talk cock’或乱开玩笑，但不能以其他人做代价。只有在不造成任何损失、伤害或经济损失的情况下，才可以乱讲话。”

汪炳华副教授也是互联网内容分级协会 (Internet Content Rating Association) 咨询理事会成员。

## 认真看待“废话”？ 你有权决定

当很多网民相信博客社群的自行管制制度，享受网络言论自由的时候，这一两年本地多名博客惹上官司的事件给很多本地，甚至国外博客敲响了警钟。

网民们意识到网络不像想象中那样自由，在网上“talk cock”有可能要付出代价。无疑，事件对网上言论自由产生“冷却效应”。

然而，有时在网上抱怨和发泄情绪看起来好像在“talk cock”，其实反映了很多社会问题。到底人们要不要对这些所谓的“废话”认真，完全取决于读者自己。就像有人在网上批评某公司的服务水平差，该公司会选择不屑一顾，还是要采取法律行动控告博主诽谤，还是把它当成反馈渠道之一，认真调查，都取决于公司的态度。

所以，网民可不可以网上“talk cock”，可以转变为读者要不要相信那些“talk cock”。因此，读者判断是非的能力反而显得更重要。一些读者对于主流媒体的言论也不是尽信，更何况是自由度相对更高、严谨程度相对低的网络言论？

博主的影响力，不是由他们自己制造出来的，而是读者给予的。这样看来，网民可不可以网上“talk cock”，不正是由你说了算？

